

Oficiul Roman pentru drepturile de autor

Decizie nr. 247/2011

din 31/08/2011

Publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 669 din
20/09/2011

privind publicarea in Monitorul Oficial al Romaniei,
Partea I, a Hotararii arbitrare din data de 30 august
2011 avand drept obiect repartizarea remuneratiilor si
a comisionului datorat colectorului unic pentru dreptul
de retransmitere prin cablu si pentru remuneratia
compensatorie pentru copia privata

Avand in vedere dispozitiile art. 131² alin. (8) si art. 138 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe, cu modificarile si completarile ulterioare,
in baza prevederilor art. 6 alin. (1) si art. 7 din Hotararea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, functionarea, structura personalului si dotarile necesare indeplinirii atributiilor Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor, cu modificarile ulterioare,

directorul general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor emite urmatoarea decizie:

Art. 1. - Se publica in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Hotararea arbitrara din data de 30 august 2011 avand drept obiect repartizarea remuneratiilor si a comisionului datorat colectorului unic pentru dreptul de retransmitere prin cablu si pentru remuneratia compensatorie pentru copia privata, prevazuta in anexa care face parte integranta din prezenta decizie.

Art. 2. - Prezenta decizie intra in vigoare la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Directorul general al Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor,
Robert Bucur

Bucuresti, 31 august 2011.
Nr. 247.

ANEXĂ

Corpul de arbitri de pe langa Oficiul Roman pentru Drepturile de Autor
Dosarul nr. 1/2011

HOTARAREA ARBITRALA
din 30 august 2011

avand drept obiect repartizarea remuneratiilor si a comisionului datorat colectorului unic pentru dreptul de retransmitere prin cablu si pentru remuneratia compensatorie pentru copia privata

Completul de arbitraj este constituit din:
Dutescu Georgeta Felicia - presedinte
Gozia Dan Cristian - arbitru
David Alice Mihaela - arbitru
Nitu Ion - arbitru
Stiolica Florin - arbitru

Pe rol se afla solutionarea cererii de arbitraj formulate de PERGAM - Societatea Autorilor si Editorilor Romani de Opere Stiintifice in contradictoriu cu COPYRO - Societate de Gestiune Colectiva a Drepturilor de Autor, inregistrata la Oficiul Roman pentru Drepturi de Autor (ORDA) cu nr. 54 din 12 aprilie 2011, cerere avand drept obiect repartizarea remuneratiilor si a comisionului datorat colectorului unic pentru dreptul de

retransmitere prin cablu si pentru remuneratia compensatorie pentru copia privata intre PERGAM si COPYRO.

Dezbaterile au avut loc la data de 26 august 2011, fiind consemnate in incheierea de sedinta, care face parte integranta din prezenta hotarare.

Tinand seama de inscrisurile depuse de parti, de dezbaterile si concluziile acestora, prin cererea arbitrala formulata PERGAM a solicitat:

1. modalitatea de impartire intre PERGAM si COPYRO a remuneratiei convenite titularilor de drepturi reprezentati de PERGAM din remuneratia compensatorie pentru copia privata, in sensul impartirii in cuantum de 95% in favoarea PERGAM si de 5% in favoarea COPYRO;

2. modalitatea de impartire intre PERGAM si COPYRO a remuneratiei convenite titularilor de drepturi reprezentati de PERGAM din dreptul de retransmitere prin cablu, in sensul impartirii in cuantum de 25% in favoarea PERGAM si de 75% in favoarea COPYRO;

3. comisionul datorat colectorului unic COPYRO pentru remuneratiile convenite autorilor de opere scrise pentru copia privata, respectiv in cuantum de 10%;

4. comisionul datorat colectorului unic PERGAM pentru remuneratiile convenite autorilor de opere scrise pentru retransmiterea prin cablu, respectiv in cuantum de 10%;

5. cuantumul remuneratiilor convenite PERGAM din copia privata pentru ultimii 3 ani, respectiv pentru perioada 2007-2010;

6. cuantumul remuneratiilor convenite PERGAM din retransmiterea prin cablu pentru ultimii 3 ani, respectiv pentru perioada 2007-2010;

7. cheltuieli de judecata constand in onorariile arbitrilor.

Prin intampinare si completarile la intampinare, COPYRO a ridicat urmatoarele exceptii si a formulat urmatoarele aparari si exceptii pe care completul arbitral le-a unit cu fondul cauzei la termenele din data de 16 august si data de 26 august 2011, dupa cum urmeaza, sintetic:

1. exceptia inadmisibilitatii solicitarii de catre PERGAM prin procedura de arbitraj a remuneratiilor pentru retransmiterea prin cablu si copia privata pentru operele reproduse de pe hartie pe perioada 2007-20 august 2009, intemeiata pe lipsa capacitatii de folosinta si exercitiu a PERGAM;

2. exceptia inadmisibilitatii solicitarii de catre PERGAM a remuneratiilor din cablu si copia privata, intemeiata pe faptul ca prin deciziile ORDA nr. 147 si 148 din 2005 doar COPYRO si VISARTA au fost stabilite drept beneficiari;

3. exceptia inadmisibilitatii solicitarii de catre PERGAM in procedura de arbitraj a procentului de 10% pentru colectarea remuneratiei din copie privata in lipsa VISARTA, care nu este nici parte in arbitraj;

4. exceptia inadmisibilitatii solicitarii de catre PERGAM in procedura de arbitraj a remuneratiilor deja repartizate si achitate de catre COPYRO;

5. exceptia prematuritatii formularii cererii de arbitraj in raport cu faptul ca nu s-a indeplinit procedura prealabila prevazuta de art. 131² in raport cu toate organismele implicate in domeniul respectiv, inclusiv VISARTA;

6. exceptia inadmisibilitatii solicitarii proportiei de 95% din remuneratia pentru copia privata direct in procedura de arbitraj si pentru faptul ca prin solicitarea PERGAM s-ar ajunge la o proportie de colectare de 105%;

7. exceptia lipsei calitatii procesuale active a PERGAM, intrucat COPYRO a fost desemnat unic beneficiar alaturi de VISARTA (copia privata) pentru perioada 2007-2010;

8. exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a COPYRO, intrucat pentru autorii reprezentati de catre VISARTA si asociatiile de editori COPYRO nu are mandat de reprezentare;

9. exceptia prematuritatii cererii de arbitraj, raportata la faptul ca nu doar PERGAM, ci si COPYRO reprezinta opera stiintifica, iar pana la partajarea pe criterii de reprezentativitate a operelor stiintifice intre cele doua organisme de gestiune colectiva prezentul arbitraj nu se poate realiza.

Pe fondul cauzei, COPYRO a solicitat respingerea cererii de arbitraj si, totodata, a propus pentru copia privata 5%, iar pentru retransmiterea prin cablu 2% si comision datorat colectorului unic al remuneratiei pentru retransmiterea prin cablu de 5%.

COMPLETUL DE ARBITRI

constata:

Exceptiile invocate de catre COPYRO urmeaza a fi solutionate astfel:

1. Exceptia inadmisibilitatii solicitarii de catre PERGAM prin procedura de arbitraj a remuneratiilor pentru retransmiterea prin cablu si copia privata pentru operele reproduse de pe hartie pe perioada 2007-20 august 2009, intemeiata pe lipsa capacitatii de folosinta si exercitiu a PERGAM, este nefondata, intrucat PERGAM poate urmari creante nascute anterior dobandirii capacitatii de folosinta si de exercitiu ca efect al dispozitiilor Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor si drepturile conexe, cu modificarile si completarile ulterioare, si al mandatului conferit de catre titularii de drepturi de autor.

2. Exceptia inadmisibilitatii solicitarii de catre PERGAM a remuneratiilor din cablu si copia privata, intemeiata pe faptul ca prin deciziile directorului general al ORDA nr. 147/2005 privind desemnarea organismului de gestiune colectiva COPYRO - Societate de Gestiune Colectiva a Drepturilor de Autor drept colector unic al remuneratiei compensatorii convenite titularilor de drepturi pentru copia privata - opere reproduse de pe hartie si nr. 148/2005 privind desemnarea organismului de gestiune colectiva COPYRO - Societate de Gestiune Colectiva a Drepturilor de Autor drept colector unic al remuneratiei compensatorii convenite titularilor de drepturi pentru copia privata - hartie pentru copiator (format A4) doar COPYRO si VISARTA au fost stabilite drept beneficiari este nefondata, intrucat PERGAM insasi a fost infiintata prin Sentinta civila nr. 152 din 14 iulie 2009, pronuntata de Judecatoria Sectorului 3 Bucuresti, si prin decizia directorului general al ORDA nr. 98/2009 privind constituirea ca organism de gestiune colectiva a Asociatiei "Societatea Autorilor si Editorilor Romani de Opere Stiintifice - PERGAM", ca organism de gestiune colectiva a drepturilor de autor in domeniul operelor stiintifice.

3. Exceptia inadmisibilitatii solicitarii de catre PERGAM in procedura de arbitraj a procentului de 10% pentru colectarea remuneratiei din copie privata in lipsa VISARTA, care nu este nici parte in arbitraj, este neintemeiata, intrucat potrivit principiului disponibilitatii partile stabilesc cadrul procesual si limitele intinderii obligatiilor, toate chestiunile solutionate fiind opozabile partilor aflate in litigiu. Partile nu au solicitat introducerea in litigiul arbitral a organismului de gestiune colectiva VISARTA, nici VISARTA insasi nu a formulat vreo cerere de participare ca tert sau ca parte in cauza, astfel incat prezenta hotarare arbitrala nici nu ii profita, nici nu o pagubeste. Pe cale de consecinta si in mod simetric, nici COPYRO nu are vreun interes legalmente protejat sa isi intemeieze apararea pe acest rationament.

4. Exceptia inadmisibilitatii solicitarii de catre PERGAM in procedura de arbitraj a remuneratiilor deja repartizate si achitate de catre COPYRO este nefondata, intrucat titularii de drepturi nemembri COPYRO nu au fost notificati si nu li s-au repartizat sumele convenite din retransmiterea prin cablu si copia privata.

5. Exceptia prematuritatii formularii cererii de arbitraj in raport cu faptul ca nu s-a indeplinit procedura prealabila prevazuta de art. 131² din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport cu toate organismele implicate in domeniul respectiv, inclusiv VISARTA, este nefondata, intrucat la dosarul cauzei se regasesc probe care contrazic apararile COPYRO. De altfel, dispozitiile prevazute de lege stipuleaza in sensul acesta.

6. Exceptia inadmisibilitatii solicitarii proportiei de 95% din remuneratia pentru copia privata direct in procedura de arbitraj si pentru faptul ca prin solicitarea PERGAM s-ar ajunge la o proportie de colectare de 105% este neintemeiata, deoarece, pe de o parte, exceptia vizeaza aparari de fond, iar, pe de alta parte, nu corespunde realitatii, intrucat PERGAM a precizat ca solicita cote procentuale dupa deducerea cotei convenite VISARTA.

7. Exceptia lipsei calitatii procesuale active a PERGAM este nefondata, intrucat COPYRO a fost desemnat unic beneficiar alaturi de VISARTA (copia privata) pentru perioada 2007-2010 intrucat PERGAM insasi a fost infiintata prin Sentinta civila nr. 152 din 14 iulie 2009, pronuntata de Judecatoria Sectorului 3 Bucuresti, si prin decizia directorului general al ORDA nr. 98/2009 ca organism de gestiune colectiva al drepturilor de autor in domeniul operelor stiintifice. Mai mult decat atat, titularii de drepturi nemembri COPYRO si VISARTA au dreptul de a pretinde remuneratiile convenite timp de 3 ani de la data notificarii, conform dispozitiilor art. 129¹ si art. 121 alin. (5) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.

8. Exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a COPYRO, intrucat pentru autorii reprezentati de catre VISARTA si asociatiile de editori COPYRO nu are mandat de reprezentare, este neintemeiata, intrucat PERGAM pretinde sume colectate deja de catre COPYRO. Potrivit principiului disponibilitatii, partile stabilesc cadrul procesual si limitele intinderii obligatiilor, toate chestiunile solutionate fiind opozabile partilor aflate in litigiu. Partile nu au solicitat introducerea in litigiul arbitral a organismului de gestiune colectiva VISARTA si a asociatiilor de editori, nici VISARTA ori asociatiile de editori nu au formulat vreo cerere de participare ca terti in cauza, astfel incat prezenta hotarare arbitrala nici nu le profita, nici nu ii pagubeste. Pe cale de consecinta si in mod simetric, nici COPYRO nu are vreun interes legalmente protejat sa isi intemeieze apararea pe acest rationament.

9. Exceptia prematuritatii cererii de arbitraj, raportata la faptul ca nu doar PERGAM, ci si COPYRO reprezinta opera stiintifica, iar pana la partajarea pe criterii de reprezentativitate a operelor stiintifice intre cele doua organisme de gestiune colectiva prezentul arbitraj nu se poate realiza, este neintemeiata si completul arbitral o respinge cu motivarea ca la dosarul cauzei se afla suficiente inscrisuri care sa ofere criterii pentru aprecierea reprezentativitatii fiecaruia dintre cele doua organisme de gestiune colectiva. Nu poate fi ignorata Decizia directorului general al ORDA nr. 335/2010 privind desemnarea organismului de gestiune colectiva Societatea Autorilor si Editorilor Romani de Opere Stiintifice - PERGAM drept colector al remuneratiilor convenite autorilor de opere scrise pentru retransmiterea prin cablu, act ce recunoaste caracterul reprezentativ al PERGAM, prin aceea ca il desemneaza drept colector unic al remuneratiilor convenite autorilor de opere scrise pentru retransmiterea prin cablu.

Pe fondul cauzei:

Cu privire la primul capat de cerere, prin care PERGAM solicita 95% din remuneratia compensatorie pentru copia privata, urmand ca 5% a fi repartizati catre COPYRO, Completul arbitral il admite in baza probelor administrate.

Astfel, din inscrisurile depuse la dosarul cauzei rezulta ca ponderea operelor stiintifice editate in Romania este net superioara operelor literare.

De asemenea, din probele administrate rezulta ca opera stiintifica face obiectul copiei private intr-o proportie covarsitoare in raport cu opera literara, care reprezinta exceptia.

Sustinerea COPYRO in sensul ca definirea operelor stiintifice ca fiind acele opere editate de catre edituri acreditate C.N.S.I.S. nu poate fi retinuta, deoarece adauga la lege. Art. 7 lit. b) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, nu face o asemenea definire ori distinctie. Oricum, C.N.S.I.S. are un rol pur consultativ, iar nu obligatoriu.

Cu privire la cel de al doilea capat de cerere, prin care PERGAM pretinde a fi stabilita remuneratia convenita titularilor de drepturi din dreptul de retransmitere prin cablu, considerand ca se cuvine o cota de 25% in favoarea PERGAM si de 75% in favoarea COPYRO, Completul arbitral il admite in baza probelor administrate.

Proportia operei stiintifice transmise prin cablu este cu mult mai mare decat a operei literare, aceasta din urma fiind retransmisa prin adaptare, dramatizare, ecranizare, recitare etc., facand obiect si al drepturilor conexe.

De asemenea, tot in sustinerea capatului al doilea al cererii, Completul arbitral apreciaza ca in speta sunt incidente dispozitiile art. 121 alin. (1) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca dreptul de retransmitere prin cablu, ca si copia privata, se gestioneaza colectiv, in mod obligatoriu, numai prin intermediul organismelor de gestiune colectiva.

Cu privire la cel de al treilea capat al cererii de arbitraj, prin care PERGAM acorda o cota de 10% in favoarea colectorului unic COPYRO pentru remuneratiile convenite autorilor operelor scrise pentru copia privata, Completul arbitral il admite in baza probelor administrate.

Completul arbitral apreciaza ca admisibila cota de 10%, fiind indelustatoare pentru acoperirea cheltuielilor ocazionate de colectarea remuneratiilor, asigurand o desfasurare optima a activitatii de colectare.

Cu privire la cel de al patrulea capat al cererii arbitrale, prin care PERGAM considera ca i se cuvine o cota de 10% in calitate de colector unic pentru remuneratiile convenite autorilor operelor scrise pentru copia privata, Completul arbitral il admite in baza probelor administrate.

Completul arbitral apreciaza ca o cota de 10% este justificata pentru acoperirea cheltuielilor ocazionate de colectarea remuneratiilor, asigurand buna desfasurare a activitatii de colectare.

Cu privire la capatul al cincilea al cererii de arbitraj, prin care PERGAM solicita cuantumul remuneratiilor convenite din copia privata pentru ultimii 3 ani, respectiv pentru perioada 2007-2010, Completul considera solicitarea ca fiind temeinica si legala si o admite, aceasta imprejurare rezultand din dispozitiile art. 129¹ din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu privire la capatul al saselea al cererii de arbitraj, prin care PERGAM solicita cuantumul remuneratiilor convenite din retransmiterea prin cablu pentru ultimii 3 ani, respectiv pentru perioada 2007-2010, Completul considera solicitarea ca fiind temeinica si legala si o admite, aceasta imprejurare rezultand din dispozitiile art. 121 alin. (5) din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu privire la cel de al saptelea capat al cererii de arbitraj, prin care PERGAM solicita obligarea COPYRO la plata cheltuielilor ocazionate de arbitraj, Completul apreciaza ca cererea este netemeinica si o va respinge.

Completul apreciaza ca procedura arbitrajului este una speciala, prevazuta de Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare. Aceasta presupune stabilirea modului de acordare a remuneratiilor pe baza procedurii prealabile a negocierii partilor, iar in cazul in care acestea nu ajung la o intelegere, in conformitate cu prevederile art. 131¹, se declanseaza procedura arbitrala.

Mai mult decat atat, art. 131¹ alin. 6 stabileste in mod imperativ obligativitatea partilor la achitarea in mod egal a onorariilor, iar caracterul legal al impartirii cheltuielilor de judecata excedeaza competentei de solutionare a completului arbitral.

Pentru aceste motive

COMPLETUL DE ARBITRAJ

h o t a r a s t e:

Respinge in tot exceptiile invocate de catre COPYRO.

Admite in parte cererea de arbitraj formulata de catre PERGAM, in sensul ca:

- stabileste o proportie de 95% in favoarea PERGAM si 5% in favoarea COPYRO cu privire la remuneratia convenita titularilor de drepturi pentru copia privata;
- stabileste o proportie de 25% in favoarea PERGAM si de 75% in favoarea COPYRO cu privire la remuneratia convenita titularilor de drepturi din dreptul de retransmitere prin cablu;
- stabileste o proportie de 10% in favoarea COPYRO cu privire la remuneratiile convenite autorilor de opere scrise pentru copia privata;
- stabileste o proportie de 10% in favoarea PERGAM cu privire la remuneratiile convenite autorilor de opere scrise pentru retransmiterea prin cablu;
- obliga COPYRO la plata catre PERGAM a remuneratiilor convenite din copia privata pentru perioada 2007-2010;
- obliga COPYRO la plata catre PERGAM a remuneratiilor convenite din retransmiterea prin cablu pentru perioada 2007-2010;
- respinge capatul de cerere privind obligarea COPYRO la plata cheltuielilor de judecata ca nefondat. Cu apel in termen de 30 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Completul de arbitraj:
 Dutescu Georgeta Felicia - presedinte
 Gozia Dan Cristian - arbitru
 David Alice Mihaela - arbitru
 Nitu Ion - arbitru
 Stiolica Florin - arbitru

Corpul de arbitri de pe langa Oficiul Roman pentru Drepturile de Autor
 Dosarul nr. 1/2011

Incheiere de sedinta din 26 august 2011

Completul arbitral este compus din:
 Dutescu Georgeta - presedinte
 Gozia Dan Cristian - arbitru
 David Alice Mihaela - arbitru
 Florin Stiolica - arbitru
 Ion Nitu - arbitru

Pe rol se afla solutionarea cererii de arbitraj formulate de PERGAM in contradictoriu cu COPYRO, avand drept obiect stabilirea repartizarii remuneratiilor si a comisionului datorat colectorului unic pentru dreptul de retransmitere prin cablu si pentru remuneratia compensatorie pentru copia privata intre organismele de gestiune colectiva PERGAM si COPYRO.

La apelul nominal raspund: PERGAM, reprezentata de directorul general, dna Ana-Maria Marinescu, si directorul executiv, dl Gheorghe Romitan, si COPYRO, reprezentata de administratorul general, dna Rodica Guiu si de dl avocat Ionescu Mircea Felix Melinesti.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Completul ia act de faptul ca partile au depus in termenul indicat prin incheierea din 16 august 2011 inscrisurile de care inteleg sa se foloseasca si au precizat in scris exceptiile invocate.

Se pune in discutia partilor admisibilitatea probei cu expertiza contabila, proba solicitata de catre COPYRO la termenul din 16 august 2011 si a carei dezbatere contradictorie a fost prorogata dupa administrarea probei cu inscrisuri.

COPYRO, prin reprezentant, arata ca solicita proba cu expertiza contabila, care sa aiba drept obiectiv evidentierea distincta pe anii 2009 si 2010 a operelor stiintifice din totalul operelor scrise editate in aceasta perioada si, de asemenea, stabilirea volumului de opere stiintifice in raport cu celelalte opere scrise radiodifuzate si retransmise prin cablu.

PERGAM solicita respingerea probei solicitate, considerand ca aceasta proba este una nerelevanta.

Completul urmeaza sa respinga cererea vizand efectuarea unei expertize contabile, apreciind-o ca inutila solutionarii cauzei. In conditiile in care la dosar exista suficiente inscrisuri care sa demonstreze ponderea operei stiintifice in raport cu celelalte genuri de opere scrise, o atare expertiza este lipsita de utilitate.

COPYRO invoca o noua exceptie, exceptia prematuritatii cererii de arbitraj.

Se apreciaza de reprezentantii COPYRO ca ambele organisme de gestiune colectiva reprezinta opera stiintifica, iar pana la partajarea pe criterii de reprezentativitate a domeniului operelor stiintifice prezentul arbitraj nu se poate realiza.

PERGAM solicita respingerea acestei exceptii ca nefondate.

Arbitrii dispun unirea cu fondul a acestei exceptii.

PERGAM depune la dosar in scrisul intitulat "Schema de repartizare a remuneratiei compensatorii ...".

In replica, COPYRO solicita amanarea cauzei pentru un nou termen pentru a formula aparari in legatura cu acest in scris.

Fata de pozitia COPYRO, PERGAM, prin reprezentantii legali, declara ca nu intelege sa mai foloseasca in scrisul produs.

Completul ia act de declaratia PERGAM, sens in care va inlatura in scrisul "Schema de repartizare a remuneratiei compensatorii..." din cadrul materialului probator.

COPYRO invoca nulitatea absoluta a cererii de arbitraj a PERGAM, afirmand ca PERGAM a depus doua cereri de arbitraj (nr. SGCA 54 din 12 aprilie 2011 si SGCA 86 din 19 mai 2011), aspect care considera ca ar fi trebuit sesizat de catre completul de arbitraj, si in acelasi timp sustine ca prezentul complet nu este investit sa solutioneze cele 7 capete de cerere formulate de catre PERGAM prin adresa inregistrata la SGCA cu nr. 86 din 19 mai 2011.

In replica, PERGAM afirma ca este vorba de o simpla cerere referitoare la initierea arbitrajului. Totodata mentioneaza faptul ca regulamentul nu precizeaza modalitatea de depunere a cererii de initiere.

COPYRO considera ca, si in lipsa unor prevederi referitoare la acest aspect, modalitatea este cea instituita de Codul de procedura civila, invocand nulitatea cererii de arbitraj initiate de catre PERGAM.

In ceea ce priveste cererea COPYRO privind constatarea nulitatii absolute a cererii de arbitraj, arbitrii, vazand dispozitiile art. 114 si 132 din Codul de procedura civila si art. 131² din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, urmeaza a o respinge pentru urmatoarele considerente:

Nulitatea invocata de catre COPYRO este relativa, si nu absoluta. Aceasta reiese din sanctiunea prevazuta de art. 114 din Codul de procedura civila pentru neregularitatea cererii de chemare in judecata, respectiv sanctiunea suspendarii judecatii pana la inlaturarea neregularitatilor actului de investire a instantei.

De asemenea, potrivit dispozitiilor art. 132, la prima zi de infatisare instanta poate acorda un termen pentru intregirea ori modificarea cererii de chemare in judecata. Or, potrivit dispozitiilor art. 134 din Codul de procedura civila, prima zi de infatisare este aceea in care partile, legal citate, pot pune concluzii.

In prezenta cauza arbitrata primul termen la care partile au putut pune concluzii a coincis cu termenul din data de 16 august 2011, data la care completul arbitral a fost legal constituit.

Nu in ultimul rand, dispozitiile art. 131² din Legea nr. 8/1996, cu modificarile si completarile ulterioare, nu impun un caracter formal pentru cererea adresata Oficiului Roman pentru Drepturile de Autor (ORDA) privind initierea arbitrajului. Or, daca legiuitorul ar fi vizat ca, inca din faza initierii procedurii arbitrajului, faza premergatoare judecatii in arbitraj propriu-zise, cererea sa intruneasca anumite conditii de forma, ar fi si descris in textul legii forma pe care trebuie sa o imbrace actul adresat ORDA, asa cum, pentru exemplificare, a dispus legiuitorul prin mentiunile cu caracter formal si imperativ prevazute de art. 720¹ din Codul de procedura civila - concilierea prealabila in materie comerciala. Potrivit dispozitiilor citate ORDA poate fi solicitat pentru initierea procedurii de arbitraj efectuate de catre arbitri, legea limitandu-se la aceasta sintagma: "poate fi solicitat".

Nemaifiind alte cereri de formulat sau exceptii de invocat, completul acorda cuvantul pe fondul cauzei:

PERGAM, prin reprezentant, solicita respingerea exceptiilor invocate si admiterea cererii de arbitraj astfel cum a fost formulata.

Totodata, solicita obligarea COPYRO la plata integrala a cheltuielilor ocazionate de arbitraj.

COPYRO solicita admiterea exceptiilor formulate de aceasta prin reprezentant, iar pe fondul cauzei solicita limitarea obiectului arbitrajului doar la perioada 20 august 2009-2010.

De asemenea, arata ca cererea PERGAM referitoare la procentul de 95% este nefondata, atat timp cat reprezentativitatea este de 1/10 in favoarea COPYRO. Se mai precizeaza ca opera stiintifica nu poate constitui ca reprezentare mai mult de 10%, de unde rezulta ca, practic, obiectul litigiului este acest procent de 10%.

Ambele parti solicita completului de arbitri amanarea pronuntarii in vederea depunerii de concluzii scrise.

Fata de acestea, completul arbitral

DISPUNE:

Respinge proba cu expertiza contabila ca neutra cauzei.

Respinge exceptia ridicata de catre COPYRO privind constatarea nulitatii absolute a cererii de arbitraj formulate de PERGAM.

Uneste cu fondul exceptia prematuritatii cererii de arbitraj.

Amana pronuntarea pana la data de 30 august 2011.

Pune in vedere partilor ca pana la data de 29 august 2011 sa depuna la secretariatul Corpului de arbitri concluziile scrise.

Arbitri
Gozia Dan Cristian
David Alice Mihaela
Dutescu Georgeta
Stiolica Florin
Nitu Ion